ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-12/22

в отношении адвоката

Б.Т.В.

г. Москва 20 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Б.Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.11.2022г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В., в которой сообщается, что заявитель является обвиняемым по уголовному делу, его защиту на основании соглашений осуществляют адвокаты К.А.А. (АП Р. области), Щ.П.М. (АП г. М.), А.Э.А. (АП ЧР). 02.11.2022 года в Н. городской суд поступил материал с ходатайством следователя о продлении срока содержания под стражей. 08.11.2022 года, находясь в М. областном суде, защитникам заявителя стало известно о рассмотрении ходатайства в эту же дату в Н. городском суде. Защитникам заявителя об этом ранее не сообщили, поэтому заседание было отложено на 12.11.2022 года. При рассмотрении ходатайства 12.11.2022 года с участием адвоката К.А.А. судебное заседание было отложено на 14.11.2022 года в 10.00. В указанное время заседание не было начато, заявитель был доставлен около 12.00, а судебное заседание началось около 19.00. В зале судебного заседания отсутствовали защитники по соглашению, но присутствовала защитник по назначению Б.Т.В. Она не пообщалась с заявителем до начала судебного заседания, не узнала позицию, не поинтересовалась о наличии защитников по соглашению, не ознакомилась с материалами дела. Проигнорировала отказ заявителя от защитника и его требование покинуть зал судебного заседания. В ходе заседания, несмотря на заявления обвиняемого об отсутствии у прокурора надлежащих полномочий и отсутствии оснований для продления меры пресечения, адвокат пояснила, что есть и основания, и полномочия. Также адвокат в судебном заседании заявляла, что защитники по соглашению его неправильно защищают. Полагает, что было нарушено право на защиту, а продление срока содержания под стражей является следствием непрофессиональных действий и пассивного поведения адвоката.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что действительно 14.11.2022 года через СЮП АПМО приняла требование на осуществление защиты по назначению Н.Ю.В. при рассмотрении в Н. городском суде ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей. Также было получено постановление суда о назначении защитника. После прибытия в зал судебного заседания адвокат пообщалась с заявителем, выяснила его позицию. При ознакомлении с материалом установила, что рассмотрение ходатайства откладывалось с участием адвоката К.А.А., который был письменно уведомлен о дате и времени рассмотрения ходатайства следователя. В судебном заседании заявитель отводов не заявлял, возражал против продления срока содержания под стражей, адвокат поддержала позицию заявителя. После судебного заседания адвокату позвонил защитник К.А.А., которой убеждал адвоката в необходимости игнорировать вызовы суда и проведения следственных действий. Адвокат проинформировала К.А.А. о принятом судом решении. Вскоре адвокат получила апелляционную жалобу адвоката К.А.А. из которой следовало, что он прибыл в суд 14.11.2022 года, но в 12.00. уехал, т.к. был занят в другом процессе.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии:

- постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении меры пресечения;

- сообщения координатора СЮП АПМО;

- постановления судьи о назначении защитника по порядке ст.ст.50-51 УПК РФ;

- постановления суда о продлении срока содержания под стражей от 14.11.2022 года;

- скриншот входящего вызова адвоката К.А.А.;

- протокола судебного заседания от 11.11.2022 года;

- протокола судебного заседания от 14.11.2022 года;

- апелляционной жалобы адвоката К.А.А.

Заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат Б.Т.В. поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как установлено материалами дисциплинарного производства и не оспаривается сторонами, 14.11.2022 года адвокат приняла требование на осуществление защиты по назначению Н.Ю.В. при рассмотрении в Н. городском суде ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

Как следует из предоставленного адвокатом протокола судебного заседания, 11.11.2022 года ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей рассматривалось в Н. городском суде МО с участием защитника заявителя на основании соглашения адвоката К.А.А. Судебное заседание по ходатайству защитника было отложено на 10-00 14 ноября 2022 года.

Учитывая, что защитник заявителя адвокат К.А.А. участвовал в судебном заседании 11.11.2022 года, каких-либо сомнений в том, что он извещен о дате и времени судебного разбирательства 14.11.2022 года у Комиссии не имеется.

Как следует из апелляционной жалобы адвоката К.А.А., он прибыл в Н. городской суд 14.11.2022 года к назначенному времени, но поскольку судебное заседание не было начато своевременно, покинул здание суда в 12.00 «в связи с занятостью в другом судебном процессе».

14.11.2022 года в связи с неявкой защитника судом было вынесено постановление о назначении защитника Н.Ю.В. при рассмотрении в Н. городском суде ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей. В постановлении суда указано, что адвокаты К.А.А., Щ.П.Н., А.Э.Д. извещены надлежащим образом о рассмотрении ходатайства, в суд не явились.

Из требования СЮП АПМО следует, что координаторами колл-центра предпринимались меры для выяснения позиции адвоката К.А.А., который при звонке координатора сообщил, что возражает против замены. Но с учетом факта извещения защитника и вынесения судом мотивированного постановления назначение адвоката Б.Т.В. было одобрено представителем Совета АП МО Архангельским М.В.

Как следует из протокола судебного заседания от 14.11.2022 года, заявитель не сообщал суду каких-либо возражений относительно участия адвоката Б.Т.В. в судебном заседании. На протокол замечания не принесены. Поэтому Комиссия не принимает довод заявителя о том, что адвокат проигнорировала отказ заявителя от защитника и его требование покинуть зал судебного заседания. Протоколом опровергается доводы заявителя о том, что «в ходе заседания, несмотря на заявления обвиняемого об отсутствии у прокурора надлежащих полномочий и отсутствии оснований для продления меры пресечения, адвокат пояснила, что есть и основания, и полномочия», а также о том, что «в судебном заседании заявляла, что защитники по соглашению ее неправильно защищают». Сведений о принесении замечании на протокол нет.

В соответствии с Решение Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г.(в редакции решения Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г.) адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 18 постановления от 30.05.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционный Суд РФ в п. 5 Постановления от 17.07.2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю.К.» признал, что подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3) и 48 Конституции РФ в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного или судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

Поскольку в рамках настоящего дисциплинарного производства установлено, что назначение было мотивировано судом неявкой защитника по соглашению, надлежаще извещенного о дате и времени судебного разбирательства, а также учитывая установленные факты надлежащего извещения адвоката К.А.А. о дате и времени судебного заседания, покидание им здания суда 14.11.2022 года, наличие в связи с этим у суда оснований для вынесения мотивированного постановления о назначении защитника, телефонного звонка координатора Центра СЮП АПМО адвокату К.А.А. и позиции заявителя в судебном заседании, не возражавшего против рассмотрения ходатайства с участием защитника по назначению, Комиссия не находит в действиях адвоката Б.Т.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Доводы адвоката о том, что она ознакомилась с материалами к ходатайству следователя, согласовала позицию с заявителем, поддержала ее в судебном заседании подтверждается предоставленными адвокатом копиями материалов, протоколом судебного заседания. Утверждение заявителя об обратном не подтверждено доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.Ю.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.